Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Максимов Алексей Борисович
Должность: директор департамента по образовательной политике
Дата подписания: 30.09.2026 19:42:05
Уникальный программный ключ:
8db180d1a3f02ac9e60521a5672742735c18b1d6

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**(МОСКОВСКИЙ ПОЛИТЕХ)**

УТВЕРЖДАЮ

Директор департамента

по образовательной политике

А.Б. Максимов_____

«09» февраля 2026

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**по результатам оценки обучающимися условий, организации и качества образовательного процесса**

**(осенний семестр 2025-2026 учебного года)**

Москва 2026

## Содержание

Введение ..... 3

1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса» ..... 9

2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности» ..... 12

3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза» ..... 15

4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам ..... 19

5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды 24

Приложение 1. Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ ..... 29

Приложение 2. Список используемых сокращений ..... 37

## Введение

Опрос обучающихся проводился в рамках внутренней системы оценки качества образования во исполнение Распоряжения № 852-Р от 11.12.2025 "О проведении опросов работодателей, преподавателей и обучающихся". В соответствии с пунктом 4.6.2 ФГОС ВО, по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

**Цель исследования** — оценка уровня удовлетворенности обучающихся (учебный процесс, внеучебная деятельность, социально-бытовая инфраструктура) в разрезе реализуемых Университетом образовательных программ (далее - ОП).

**Задачи исследования:**

1. Сбор информации об уровне удовлетворенности обучающихся Университета посредством анкетирования.
2. Анализ и интерпретация полученных результатов, выявление проблемных зон.
3. Формулирование рекомендаций по совершенствованию образовательной среды.

**Период проведения опроса: с 15.12.2025 по 27.12.2025.**

Форма проведения опроса – анонимно.

Тип выборки - случайная бесповторная.

Сбор эмпирических данных осуществлялся методом онлайн-анкетирования, что позволило обеспечить широкий охват респондентов и получить массив данных, репрезентирующий различные курсы обучения. Масштаб мониторинга позволяет говорить о высокой аналитической значимости результатов. В качестве инструмента сбора эмпирических данных использован программный модуль «VIKON.ВСОКО», выбор которого обусловлен функциональными характеристиками, обеспечивающими

методическую и техническую состоятельность анкетирования. Модуль включен в реестр отечественного ПО Минцифры РФ (№27027), что подтверждает его верифицированный статус и соответствие требованиям законодательства в сфере образования.

Оценка удовлетворенности качеством образования проводилась по десятибалльной шкале на основе 29 показателей, включенных в анкету для обучающихся. Показатели были структурированы в рамках трех содержательных блоков:

— Блок 1. Удовлетворенность организацией учебного процесса;

— Блок 2. Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности;

— Блок 3. Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой.

Полный перечень показателей приведен в Таблице 1.

Таблица 1 – Показатели удовлетворенности обучающихся Университета

| № | Показатели удовлетворенности обучающихся Университета |
|---|---|
| **1 Удовлетворенность организацией учебного процесса** | |
| 1.1. | Оцените профессиональную компетентность преподавателей |
| 1.2. | Оцените качество проведения лекционных и практических занятий |
| 1.3. | Оцените расписание занятий |
| 1.4. | Оцените применение современных образовательных технологий в преподавании |
| 1.5. | Оцените организацию и проведение практик |
| 1.6. | Оцените состояние аудиторного фонда (аудиторий, лабораторий и т.п.) для занятий |
| 1.7. | Оцените обеспечение дисциплин учебным и лабораторным оборудованием (муляжи, фантомы, тренажеры и т.п.) |
| 1.8. | Оцените доступность современных информационных технологий (возможность работать на компьютере, использовать ресурсы Интернет, Wi-Fi) |
| 1.9. | Оцените доступность учебной и методической литературы в библиотеке и в электронной образовательной среде (например, на платформе СДО) |
| 1.10. | Оцените доступность обучения по программам дополнительного образования, которые соответствуют существующим потребностям студентов |
| **2 Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности** | |
| 2.1. | Оцените организацию научно-исследовательской работы (СНО, олимпиады, конкурсы) |
| 2.2. | Оцените систему стимулирования за участие в научной, творческой, спортивной деятельности (грамоты, премии, именные стипендии, звания и т.д.) |
| 2.3. | Оцените организацию социально-психологической помощи (адаптация первокурсников, проблемы молодой семьи, назначение социальной стипендии и др.) |
| 2.4. | Оцените организацию спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и здорового образа жизни |

| № | Показатели удовлетворенности обучающихся Университета |
|---|---|
| 2.5. | Оцените работу органов студенческого самоуправления (профком, старостат, студотряды и т.п.) |
| 2.6. | Оцените работу академического тьютора (куратора) студенческой группы |
| 2.7. | Оцените организацию внеаудиторной самостоятельной работы студентов |
| 2.8. | Оцените организацию помощи в поиске работы и трудоустройстве выпускников |
| 2.9. | Оцените организацию и проведение культурно-массовых мероприятий в вузе |
| 2.10. | Оцените возможность влиять на организацию и планирование внеучебной и воспитательной работы |
| **3 Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой** | |
| 3.1. | Оцените организацию питания в вузе (стоимость, ассортимент, качество приготовления блюд, быстрота обслуживания) |
| 3.2. | Оцените качество медицинского обслуживания (работу медпункта) |
| 3.3. | Оцените условия проживания в общежитии |
| 3.4. | Оцените наличие и качество зон отдыха (ожидания), оборудованных соответствующей мебелью |
| 3.5. | Оцените наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние |
| 3.6. | Оцените состояние и количество спортивных и тренажерных залов, актового зала, репетиционных помещений, помещений для клубов, студий, кружков и т.п. |
| 3.7. | Оцените наличие специальных условий для обучения инвалидов и лиц с ОВЗ (архитектурные условия (пандусы, специальные подъезды и т.д.), специальное оборудование для обучения) |
| 3.8. | Оцените доброжелательность и вежливость работников, не участвующих в учебном процессе |
| 3.9. | Оцените транспортную доступность вуза |

В качестве оценки уровня удовлетворенности респондентов принято среднее значение по каждому показателю.

Критериальное значение показателя уровня удовлетворенности по каждому вопросу анкеты оценивалось по следующей шкале:

- 0-25 % – низкий уровень удовлетворенности (далее – НУУ);

- 26-50 % – средний уровень удовлетворенности (далее – СУУ);

- 51-75 % – повышенный уровень удовлетворенности (далее – ПУУ);

- 76-100 % – высокий уровень удовлетворенности (далее – ВУУ).

В исследовании приняли участие 6 646 обучающихся, что позволило рассматривать результаты не как локальные или фрагментарные оценки, а как системное отражение восприятия качества образовательной среды со стороны студенческого контингента. В этом числе: 1 курс — 2399 человек; 2 курс — 1818 человек; 3 курс — 1114 человек; 4 курс — 940 человек; 5 курс — 375 человек (рис. 1).

Следует учитывать, что наибольшую долю респондентов составили обучающиеся 1-го и 2-го курсов (совокупно 63,45 %), что может быть обусловлено как большей численностью контингента на начальных этапах обучения, так и более высокой включенностью младших курсов в процедуры обратной связи. Это означает, что итоговые индексы в определенной степени смещены в сторону восприятия образовательной среды студентами на ранних стадиях обучения.

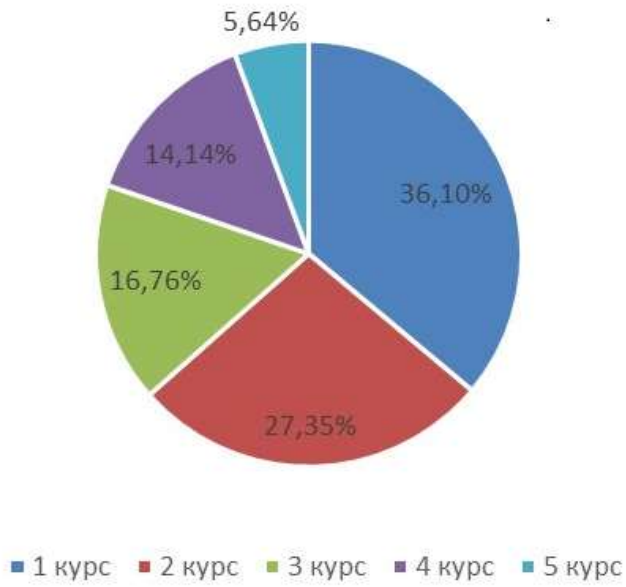



Рисунок 1 – Процентное распределение респондентов

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся по совокупности 29 показателей составил 7,69 балла из 10 (77%), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ). При этом наблюдается дифференциация: учебный процесс (Блок 1) оценен на 7,87 балла (79%), внеучебная деятельность (Блок 2) — на 7,80 (78%), социально-бытовая инфраструктура (Блок 3) — на 7,39 (74%) балла.

Рисунок 2 наглядно демонстрирует соотношение средних оценок удовлетворенности обучающихся по трем тематическим блокам исследования. Общий интегральный индекс удовлетворенности составляет 7,69 балла из 10 (77 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ).

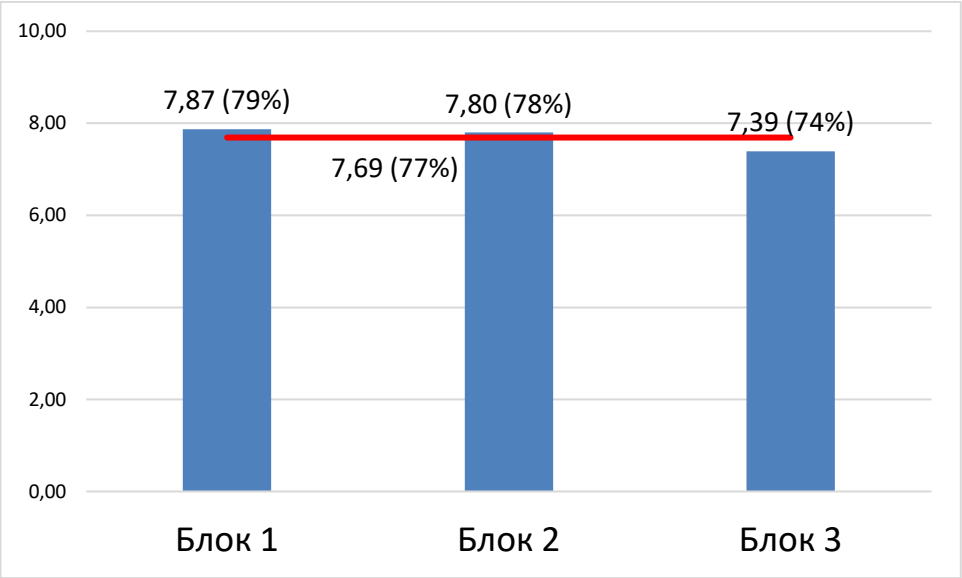



Рисунок 2 – Средние оценки удовлетворенности обучающихся (по всем тематическим блокам показателей)

Во-первых, визуальный анализ диаграммы позволяет выделить три ключевых момента. Во-первых, сформирована устойчивая иерархия блоков. Удовлетворенность организацией учебного процесса (79 %) занимает лидирующую позицию, опережая внеучебную деятельность (78 %) на 1 процентный пункт, а социально-бытовую инфраструктуру (74 %) — на 5 процентных пунктов. Данная структура свидетельствует о том, что ключевая функция Университета — образовательный процесс — воспринимается обучающимися наиболее позитивно. Это может рассматриваться как индикатор корректной расстановки институциональных приоритетов: основные ресурсы и управленческое внимание направлены на содержательную сторону образования, и студенты это чувствуют.

Во-вторых, разрыв между блоками неравномерен. Если первый и второй блоки разделяет минимальная дистанция в 1 п. п. (79 % и 78 %), то между вторым и третьим блоками разрыв увеличивается до 4 п. п. (78 % и 74 %). Это формирует характерную картину, в которой академическая и воспитательная составляющие образовательной среды оцениваются обучающимися на сопоставимом уровне, тогда как инфраструктурные условия заметно отстают.

Следует констатировать дифференциацию оценок: содержательно-организационные аспекты образовательной деятельности воспринимаются обучающимися существенно позитивнее, нежели инфраструктурные условия ее реализации.

В-третьих, только один блок не достигает порога ВУУ. Блоки учебного процесса и внеучебной деятельности находятся в зоне высокого уровня удовлетворенности (≥ 76 %), тогда как социально-бытовая инфраструктура (74 %) располагается в зоне повышенного уровня (ПУУ). Данный блок оказывает наиболее выраженное сдерживающее влияние на рост интегрального показателя. Расчет показывает, что если бы социально-бытовая инфраструктура достигла уровня блока учебного процесса (79 %), общий индекс составил бы порядка 7,89 балла вместо нынешних 7,69, что означало бы прирост на 0,20 балла (+2 п. п.).

Таким образом, диаграмма визуализирует главный стратегический вывод исследования: основной резерв роста общего индекса удовлетворенности обучающихся сосредоточен в сфере социально-бытовой инфраструктуры. Целенаправленные инвестиции в организацию питания, санитарно-гигиенические условия, общежития и медицинское обслуживание способны дать наибольший прирост интегрального показателя при сопоставимых управленческих усилиях. В то же время высокие оценки учебного процесса и внеучебной деятельности представляют собой сильную сторону Университета, которую необходимо поддерживать и развивать.

Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ приведен в Приложении 1. Полученные данные будут использованы для разработки мер по улучшению условий обучения, повышению уровня качества преподавания и обеспечению удовлетворенности участников образовательного процесса.

## 1 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

Блок 1 «Удовлетворенность организацией учебного процесса» включает 10 показателей (1.1–1.10), охватывающих ключевые аспекты образовательного процесса: профессиональную компетентность преподавателей, качество лекционных и практических занятий, расписание, применение современных образовательных технологий, организацию практик, состояние аудиторного фонда и лабораторного оборудования, доступность информационных технологий, учебной литературы и программ дополнительного образования. На рисунке 3 представлено распределение средних оценок по всем 10 показателям.

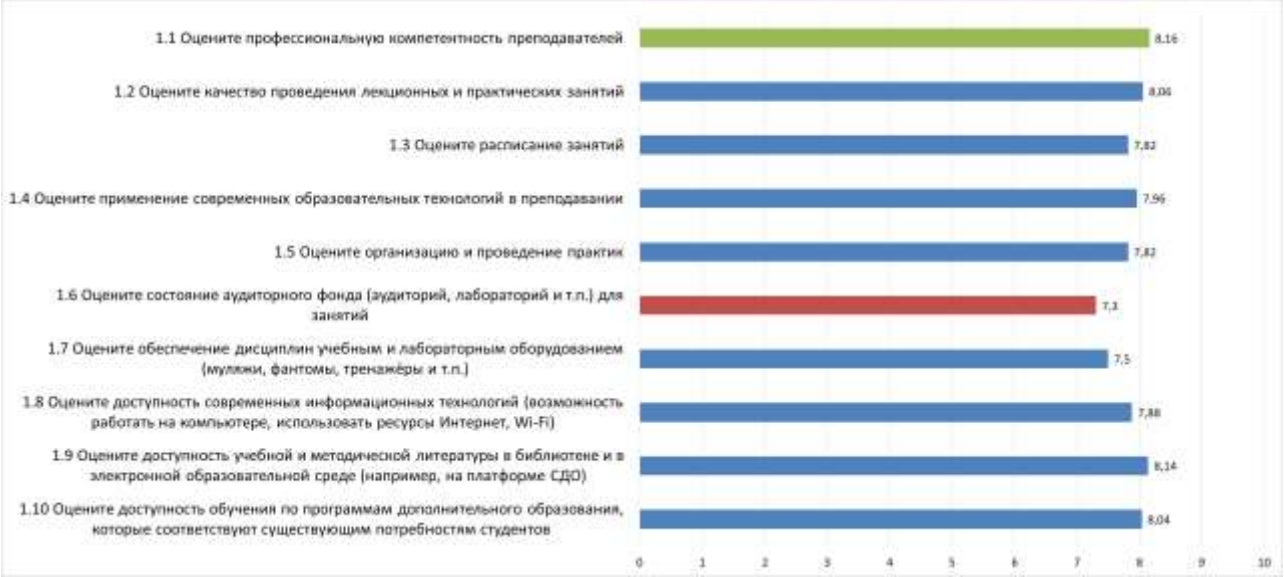



Рисунок 3 – Распределение средних оценок Блока 1

Учебный процесс является ядром деятельности Университета и, как правило, формирует наиболее значимую часть студенческого опыта. Именно этот блок в наибольшей степени определяет академическую репутацию вуза и влияет на привлекательность образовательных программ для абитуриентов. В таблице 2 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов воспринимают организацию учебного процесса и какие показатели формируют зоны роста и зоны, требующие внимания.

Таблица 2 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией учебного процесса»

| Показатель | 1 курс | 2 курс | 3 курс | 4 курс | 5 курс | Все курсы |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1.1** | 8,30 | 8,10 | 8,00 | 7,90 | 8,50 | 8,16 |
| **1.2** | 8,20 | 8,00 | 7,90 | 7,80 | 8,40 | 8,06 |
| **1.3** | 8,00 | 7,80 | 7,70 | 7,40 | 8,20 | 7,82 |
| **1.4** | 8,10 | 7,90 | 7,80 | 7,70 | 8,30 | 7,96 |
| **1.5** | 8,00 | 7,70 | 7,70 | 7,50 | 8,20 | 7,82 |
| **1.6** | 7,40 | 7,20 | 7,20 | 7,00 | 7,70 | 7,30 |
| **1.7** | 7,70 | 7,40 | 7,40 | 7,20 | 7,80 | 7,50 |
| **1.8** | 8,10 | 7,80 | 7,80 | 7,50 | 8,20 | 7,88 |
| **1.9** | 8,30 | 8,10 | 8,00 | 7,90 | 8,40 | 8,14 |
| **1.10** | 8,20 | 8,00 | 7,90 | 7,80 | 8,30 | 8,04 |
| **Индекс блока** | **8,03 (80%)** | **7,80 (78%)** | **7,74 (77%)** | **7,57 (76%)** | **8,20 (82%)** | **7,87 (79%)** |
| **Уровень** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** |

Общий индекс удовлетворенности по блоку 1 составляет 7,87 балла (79 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

**Ключевые закономерности.**

**Закономерность 1. Устойчивые зоны роста.** Показатели профессиональной компетентности преподавателей (1.1 — 8,16) и доступности учебной литературы (1.9 — 8,14) демонстрируют ВУУ на всех курсах, что свидетельствует о стабильно высокой оценке кадрового потенциала и информационно-библиотечного обеспечения Университета. Показатель качества занятий (1.2 — 8,06) также устойчиво находится на высоком уровне. Совокупно это формирует ядро конкурентных преимуществ Университета: студенты высоко оценивают именно содержательную сторону образовательного процесса.

**Закономерность 2. Устойчивые проблемные зоны.** Состояние аудиторного фонда (показатель 1.6 — 7,30) является наиболее низко оцененным во всем блоке и находится на уровне ПУУ на 1–4 курсах, достигая ВУУ лишь на 5 курсе. Аналогичная динамика характерна для показателя обеспеченности лабораторным оборудованием (1.7 — 7,50), который находится на ПУУ на 2–4 курсах. Примечательно, что устойчиво пониженные

оценки аудиторного фонда и лабораторного оборудования на фоне высоких оценок кадрового потенциала (8,16) формируют характерный разрыв: обучающиеся высоко оценивают преподавательский состав, но критичны к условиям, в которых те работают. Это указывает на то, что целенаправленные инвестиции в материально-техническую базу могут дать кумулятивный эффект, усиливая уже имеющееся кадровое преимущество.

**Закономерность 3. Курсовая динамика.** Наблюдается монотонное снижение индекса от 1 курса (81 %) к 4 курсу (76 %) с последующим повышением на 5 курсе (82 %). Снижение удовлетворенности по мере обучения может быть обусловлено несколькими факторами: накоплением критического опыта взаимодействия с инфраструктурой, возрастанием требований к практико-ориентированной подготовке, а также «эффектом привыкания», при котором недостатки среды становятся более заметными с течением времени. Высокие показатели 5 курса (специалитет) следует интерпретировать с учетом малого объема подвыборки (375 человек) и возможного эффекта самоотбора. Вместе с тем повышение удовлетворенности на 5 курсе может быть также связано с тем, что обучающиеся программ специалитета на завершающем этапе проходят более глубокую профессиональную специализацию и получают доступ к профильным лабораториям, что компенсирует ранее накопленные инфраструктурные претензии.

**Закономерность 4. Расширение зоны ПУУ на 4 курсе.** У обучающихся 4 курса пять из десяти показателей (1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8) находятся на уровне ПУУ, тогда как на 1 курсе — лишь один (1.6). Это свидетельствует о нарастании неудовлетворенности организационными и инфраструктурными условиями на завершающем этапе бакалавриата. Данная тенденция заслуживает пристального внимания, поскольку именно выпускники формируют публичную репутацию вуза и являются ключевыми участниками обратной связи при профессиональной и общественной аккредитации.

## 2 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

Блок 2 «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности» включает 10 показателей (2.1–2.10), охватывающих научно-исследовательскую работу, систему стимулирования, социально-психологическую поддержку, спортивно-оздоровительную деятельность, студенческое самоуправление, работу тьюторов, организацию самостоятельной работы, содействие трудоустройству, культурно-массовые мероприятия и возможность участия обучающихся в планировании внеучебной работы. На рисунке 4 представлено распределение средних оценок по всем 10 показателям.

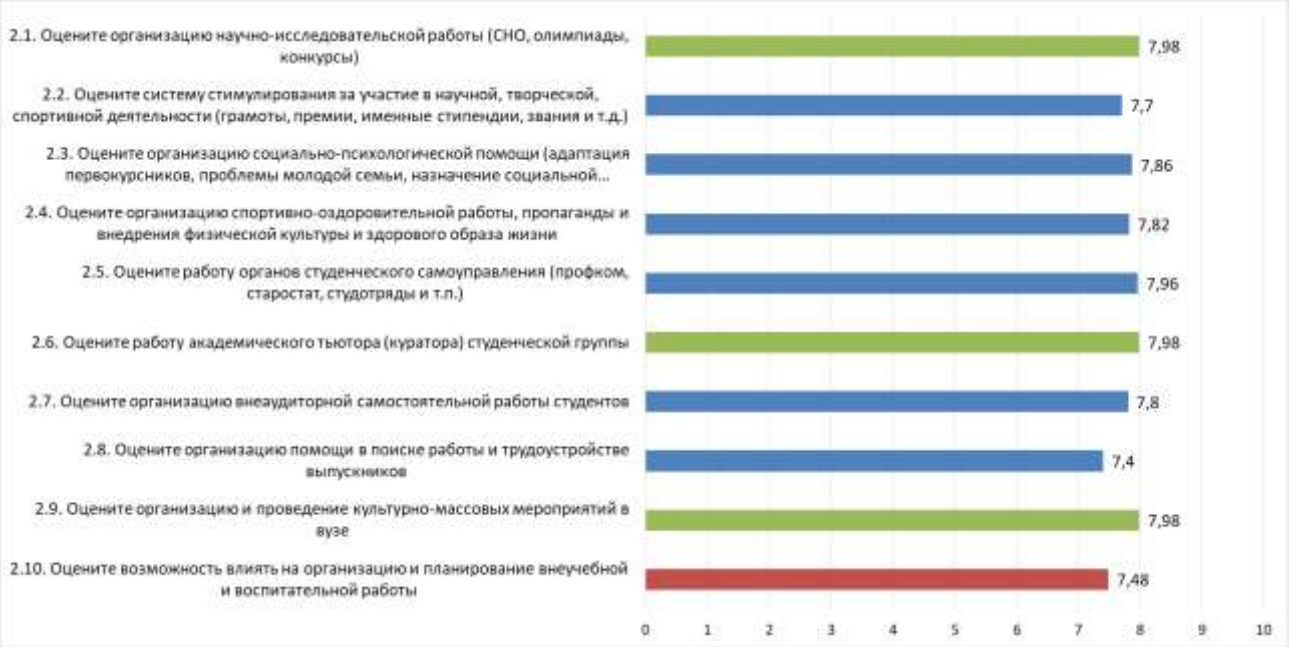



Рисунок 4 – Распределение средних оценок Блока 2

В таблице 3 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов воспринимают организацию внеучебной деятельности. В отличие от блока учебного процесса, где все курсы демонстрируют высокий уровень удовлетворенности, в данном блоке ожидается более выраженная курсовая дифференциация, поскольку потребности обучающихся во внеучебном сопровождении существенно меняются по мере перехода от адаптационного периода (1 курс) к этапу профессионального самоопределения и выхода на рынок труда (4 курс).

Таблица 3 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности»

| Показатель | 1 курс | 2 курс | 3 курс | 4 курс | 5 курс | Все курсы |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2.1** | 8,20 | 7,90 | 7,90 | 7,70 | 8,20 | 7,98 |
| **2.2** | 8,00 | 7,70 | 7,50 | 7,30 | 7,50 | 7,70 |
| **2.3** | 8,10 | 7,80 | 7,80 | 7,60 | 8,00 | 7,86 |
| **2.4** | 8,10 | 7,80 | 7,70 | 7,50 | 7,50 | 7,82 |
| **2.5** | 8,20 | 7,90 | 7,80 | 7,70 | 8,10 | 7,96 |
| **2.6** | 8,20 | 7,90 | 7,90 | 7,70 | 8,20 | 7,98 |
| **2.7** | 8,00 | 7,70 | 7,70 | 7,60 | 8,00 | 7,80 |
| **2.8** | 7,70 | 7,40 | 7,30 | 7,10 | 7,50 | 7,40 |
| **2.9** | 8,20 | 7,90 | 7,90 | 7,70 | 8,20 | 7,98 |
| **2.10** | 7,80 | 7,40 | 7,30 | 7,20 | 7,40 | 7,48 |
| **Индекс блока** | **8,05 (80%)** | **7,74 (77%)** | **7,68 (77%)** | **7,51 (75%)** | **7,86 (79%)** | **7,80 (78%)** |
| **Уровень** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** | **ПУУ** | **ВУУ** | **ВУУ** |

Общий индекс удовлетворенности по блоку внеучебной деятельности составляет 7,80 балла (78 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности.

**Ключевые закономерности.**

**Закономерность 1. Системно проблемные показатели.** Организация содействия трудоустройству (2.8 — 7,40) и возможность влиять на внеучебную работу (2.10 — 7,48) находятся на уровне ПУУ начиная со 2 курса и в совокупном индексе. Это две наиболее устойчивые зоны неудовлетворенности в данном блоке.

Показатель содействия трудоустройству (2.8 — 7,40) является одним из наиболее низких во всем исследовании. Примечательно, что на 4 курсе, когда потребность в карьерном сопровождении максимальна, оценка опускается до 7,10. Это свидетельствует о разрыве между реальной потребностью обучающихся и предлагаемыми инструментами: карьерные сервисы либо недостаточно заметны, либо не отвечают ожиданиям старшекурсников, готовящихся к выходу на рынок труда.

Низкая оценка возможности влиять на планирование внеучебной работы (2.10 — 7,48) может сигнализировать не столько о закрытости системы

управления, сколько об информационном дефиците: обучающиеся могут не знать о существующих каналах обратной связи и формах участия в принятии решений. Целесообразно оценить осведомленность обучающихся о механизмах партиципативного управления.

**Закономерность 2. Нарастающая неудовлетворенность системой стимулирования.** Показатель 2.2 (стимулирование за участие в научной, творческой и спортивной деятельности) демонстрирует ВУУ на 1–2 курсах, но снижается до ПУУ на 3–5 курсах. Это может указывать на то, что по мере обучения студенты ожидают более значимых и дифференцированных форм поощрения (финансовых, карьерных, репутационных), которые текущая система стимулирования не обеспечивает в полной мере. На 5 курсе показатель составляет лишь 7,50, что ниже среднего по блоку (7,80) — это единственный случай, когда пятикурсники оценивают показатель ниже общего среднего.

**Закономерность 3. Снижение общего индекса блока до ПУУ на 4 курсе.** Четвертый курс — единственная группа, где совокупный индекс блока (75 %) не достигает порога высокого уровня. В сочетании с аналогичной тенденцией по блоку учебного процесса это формирует картину комплексной неудовлетворенности обучающихся 4 курса, которая охватывает не только инфраструктурные, но и содержательно-организационные аспекты. Данная когорта требует повышенного внимания со стороны администрации.

**Закономерность 4. Устойчиво высокие показатели.** Работа тьюторов (2.6 — 7,98), организация культурно-массовых мероприятий (2.9 — 7,98) и научно-исследовательская работа (2.1 — 7,98) стабильно получают ВУУ на всех курсах, что свидетельствует об эффективной работе соответствующих структурных подразделений и является сильной стороной воспитательной системы Университета.

## 3 Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза»

Блок 3 «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза» включает 9 показателей (3.1–3.9), характеризующих повседневные условия пребывания обучающихся в Университете: организацию питания, медицинское обслуживание, условия проживания в общежитии, зоны отдыха, санитарно-гигиенические помещения, спортивные и творческие пространства, доступную среду для лиц с ОВЗ, доброжелательность административного персонала и транспортную доступность. На рисунке 5 представлено распределение средних оценок по всем 9 показателям.

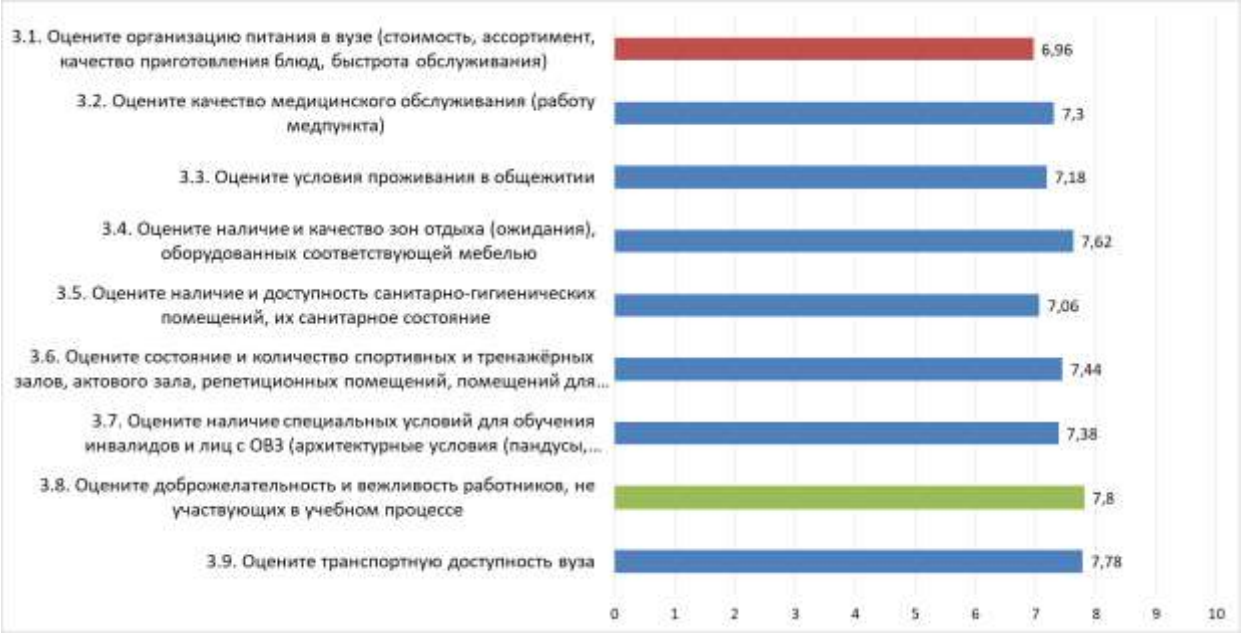



Рисунок 5 - Распределение средних оценок Блока 3

Социально-бытовая инфраструктура, как правило, оценивается обучающимися наиболее критично, поскольку именно эти показатели отражают «базовый уровень комфорта» — повседневный опыт, с которым студенты сталкиваются ежедневно вне зависимости от направления подготовки и курса обучения. По результатам разделов 1–2 (учебный процесс и внеучебная деятельность) общие индексы находились в зоне ВУУ (79 % и 78 % соответственно). Ниже представлены данные, позволяющие оценить, сохраняется ли эта тенденция в инфраструктурном блоке.

Следует учитывать методологическую особенность: ряд показателей данного блока (в первую очередь 3.3 — условия проживания в общежитии и 3.7 — условия для лиц с ОВЗ) оценивались всеми респондентами, включая тех, кто не имеет непосредственного опыта использования соответствующей инфраструктуры. Это может вносить определенные искажения в средние значения.

В таблице 4 представлены данные, позволяющие оценить, как обучающиеся различных курсов оценивают социально-бытовую инфраструктуру университета.

Таблица 4 – Результаты анкетирования обучающихся по блоку «Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой вуза»

| Показатель | 1 курс | 2 курс | 3 курс | 4 курс | 5 курс | Все курсы |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **3.1** | 7,20 | 6,90 | 6,80 | 6,50 | 7,30 | 6,96 |
| **3.2** | 7,60 | 7,30 | 7,20 | 6,90 | 7,50 | 7,30 |
| **3.3** | 7,40 | 7,10 | 7,00 | 6,70 | 7,70 | 7,18 |
| **3.4** | 7,70 | 7,60 | 7,60 | 7,30 | 7,90 | 7,62 |
| **3.5** | 7,30 | 7,00 | 6,90 | 6,70 | 7,40 | 7,06 |
| **3.6** | 7,60 | 7,40 | 7,30 | 7,10 | 7,80 | 7,44 |
| **3.7** | 7,60 | 7,40 | 7,30 | 7,10 | 7,50 | 7,38 |
| **3.8** | 7,90 | 7,80 | 7,70 | 7,60 | 8,00 | 7,80 |
| **3.9** | 7,90 | 7,70 | 7,70 | 7,60 | 8,00 | 7,78 |
| **Индекс блока** | **7,58 (76%)** | **7,36 (74%)** | **7,28 (73%)** | **7,06 (71%)** | **7,68 (77%)** | **7,39 (74%)** |
| **Уровень** | **ВУУ** | **ПУУ** | **ПУУ** | **ПУУ** | **ВУУ** | **ПУУ** |

Общий индекс удовлетворенности по блоку социально-бытовой инфраструктуры составляет 7,39 балла (74 %), что соответствует повышенному уровню удовлетворенности и является наиболее низким среди трех блоков. Разрыв с блоком учебного процесса составляет 0,48 балла (5 процентных пунктов), что указывает на инфраструктурные условия как на основной резерв роста общего индекса удовлетворенности.

**Ключевые закономерности.**

**Закономерность 1. Критические зоны с устойчивым ПУУ на всех курсах.** Организация питания (3.1 — 6,96) и санитарно-гигиенические условия (3.5 — 7,06) не достигают уровня ВУУ ни на одном курсе. Это единственные

показатели во всем исследовании, демонстрирующие повышенный (но не высокий) уровень удовлетворенности без исключений по курсам.

Организация питания — единственный показатель, не достигающий даже 7,0 баллов в среднем по Университету. На 4 курсе он опускается до 6,50, что соответствует уровню 65%. Учитывая, что питание является повседневной базовой потребностью, его низкая оценка может создавать негативный «фоновый эффект», снижающий общее восприятие качества образовательной среды непропорционально функциональной значимости данного фактора. Данная зона требует первоочередного внимания.

**Закономерность 2. Медицинское обслуживание — ухудшение после 1 курса.** Показатель 3.2 (работа медпункта) находится на ВУУ только у первокурсников (7,60), а начиная со 2 курса стабильно снижается до ПУУ, достигая минимума на 4 курсе (6,90). Вероятно, первокурсники менее знакомы с медицинской инфраструктурой вуза и оценивают ее «авансом», тогда как обучающиеся старших курсов, имеющие реальный опыт обращения, оценивают ее критичнее. Это типичный пример расхождения между ожиданием и опытом.

**Закономерность 3. Условия проживания в общежитии.** Оценки условий проживания (3.3 — 7,18 в среднем, 6,70 на 4 курсе) следует интерпретировать с осторожностью: в опросе участвовали как проживающие, так и не проживающие в общежитии обучающиеся. Для корректной оценки в будущих исследованиях рекомендуется выделять респондентов, фактически использующих данную инфраструктуру, в отдельную подгруппу.

**Закономерность 4. Наибольший разрыв между курсами.** Разница между 5 курсом (77 %) и 4 курсом (71 %) составляет 6 процентных пунктов — это максимальный межкурсовой разброс среди всех трех блоков. На 4 курсе семь из девяти показателей находятся на уровне ПУУ, что свидетельствует о выраженной инфраструктурной неудовлетворенности данной когорты.

**Закономерность 5. Стабильно высоко оцененные показатели.** Доброжелательность и вежливость персонала (3.8 — 7,80) и транспортная

доступность (3.9 — 7,78) устойчиво демонстрируют ВУУ на всех курсах, что указывает на сильные стороны организационной культуры Университета и удачное расположение учебных площадок.

## 4 Сопоставительный анализ ответов респондентов по выборкам

Таблица 5 представляет сводное распределение индексов удовлетворенности по трем тематическим блокам в разрезе курсов обучения, а также содержит рассчитанный средний индекс по каждому курсу и по Университету в целом.

Таблица 5 – Распределение показателей уровня удовлетворенности по курсам и блокам

| Курс | Блок 1: Удовлетворенность организацией учебного процесса | Блок 2: Удовлетворенность организацией внеучебной деятельности | Блок 3: Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой | Средний индекс |
|---|---|---|---|---|
| **1 курс** | 8,03 (80 %) — ВУУ | 8,05 (81 %) — ВУУ | 7,58 (76 %) — ВУУ | 7,89 (79 %) |
| **2 курс** | 7,80 (78 %) — ВУУ | 7,74 (77 %) — ВУУ | 7,36 (74 %) — ПУУ | 7,63 (76 %) |
| **3 курс** | 7,74 (77 %) — ВУУ | 7,68 (77 %) — ВУУ | 7,28 (73 %) — ПУУ | 7,57 (76 %) |
| **4 курс** | 7,57 (76 %) — ВУУ | 7,51 (75 %) — ПУУ | 7,06 (71 %) — ПУУ | 7,38 (74 %) |
| **5 курс** | 8,20 (82 %) — ВУУ | 7,86 (79 %) — ВУУ | 7,68 (77 %) — ВУУ | 7,91 (79 %) |
| **Все курсы** | **7,87 (79 %) — ВУУ** | **7,80 (78 %) — ВУУ** | **7,39 (74 %) — ПУУ** | **7,69 (77 %)** |

Данная таблица является ключевым инструментом межблокового и межкурсового сравнения, поскольку позволяет одновременно проследить две аналитические оси:

- горизонтальную (сравнение блоков внутри одного курса) — выявляет, какой аспект образовательной среды воспринимается наиболее / наименее позитивно каждой курсовой когортой;
- вертикальную (сравнение курсов внутри одного блока) — демонстрирует динамику удовлетворенности по мере обучения.

Общий интегральный индекс удовлетворенности обучающихся Университета составляет 7,69 балла (77 %), что соответствует высокому уровню удовлетворенности (ВУУ).

**Ключевые закономерности.**

**Закономерность 1. Иерархия блоков устойчива.** На каждом курсе блок учебного процесса оценивается выше внеучебной деятельности, а внеучебная деятельность — выше социально-бытовой инфраструктуры. Данная закономерность сохраняется без исключений, что свидетельствует о системном, а не ситуативном характере различий. Ключевая функция Университета — образовательный процесс — воспринимается обучающимися наиболее позитивно, что может рассматриваться как индикатор корректной расстановки приоритетов в управлении качеством.

**Закономерность 2. Социально-бытовая инфраструктура — «слабое звено».** Единственный блок, не достигающий ВУУ в совокупном индексе (74 %). Разрыв с блоком учебного процесса составляет 5 процентных пунктов. Этот блок формирует наибольший «тормозящий» эффект на общий индекс.

**Закономерность 3. Четвертый курс — зона наибольшей неудовлетворенности по всем трем блокам.** Совокупный индекс 4 курса (74 %) на 5 п. п. ниже 1 и 5 курсов (79 %). Это единственный курс, у которого два из трех блоков находятся на уровне ПУУ. Комплексный характер неудовлетворенности четвертого курса указывает на необходимость разработки адресных мер для данной когорты.

**Закономерность 4. Курсовая динамика описывается U-образной кривой.** Максимальные значения наблюдаются на 1 и 5 курсах, минимум — на 4 курсе. Данная закономерность воспроизводится во всех трех блоках, что свидетельствует о ее системном характере. U-образный профиль может объясняться сочетанием нескольких факторов: «эффект новичка» (повышенные ожидания и первое позитивное впечатление на 1 курсе), постепенное накопление критического опыта к 3–4 курсу и самоотбор наиболее мотивированных студентов на 5 курсе специалитета.

Средние баллы по факультетам и институтам варьируют от 6,66 до 8,49 (размах — 1,83 балла), что свидетельствует о значительной дифференциации

в восприятии качества образовательной среды между структурными подразделениями (табл.6).

Таблица 6 – Результаты опроса обучающихся по факультетам/институтам

| № | Факультет / институт | Средняя оценка (баллы) | Уровень |
|---|---|---|---|
| **1** | Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR» | 8,49 | ВУУ |
| **2** | Факультет экономики и управления | 8,15 | ВУУ |
| **3** | Факультет химической технологии и биотехнологии | 8,03 | ВУУ |
| **4** | Факультет урбанистики и городского хозяйства | 8,00 | ВУУ |
| **5** | Транспортный факультет | 7,97 | ВУУ |
| **6** | Факультет машиностроения | 7,78 | ВУУ |
| **7** | Факультет информационных технологий | 7,46 | ПУУ |
| **8** | Факультет издательского дела и журналистики | 7,40 | ПУУ |
| **9** | Полиграфический факультет | 7,30 | ПУУ |
| **10** | Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского | 6,66 | ПУУ |

Столь значительный разброс показателей между структурными подразделениями (от 6,66 до 8,49) при общем высоком уровне удовлетворенности свидетельствует о неоднородности внутренней образовательной среды университета. Показатели ИГРИК (6,66) приближаются к нижней границе повышенного уровня, что требует реализации первоочередных управленческих решений. В то же время опыт факультетов-лидеров подтверждает достижимость оценок выше 8,0 баллов при условии системной организации учебного процесса и активного вовлечения студентов в управленческие и внеучебные практики. В целях идентификации факторов успеха рекомендуется провести на указанных факультетах серию фокус-групповых исследований с последующей трансляцией выявленных эффективных моделей в подразделения с более низкими результатами.

Группа лидеров (ВУУ, выше 7,69 — среднего по Университету). Наиболее высокие показатели зафиксированы у ПИШ ТЛ «FDR» (8,49), ФЭиУ (8,15), ФХТиБ (8,03), ФУиГХ (8,00), ТФ (7,97) и ФМ (7,78). Данные результаты могут свидетельствовать о более высокой согласованности

организационных процессов, лучшем соответствии содержания подготовки ожиданиям обучающихся либо о более благоприятной образовательной и коммуникационной среде в указанных подразделениях. Опыт данных подразделений целесообразно использовать для выработки лучших практик.

Группа развития (ПУУ, ниже 7,69). Факультет информационных технологий (7,46), Факультет издательского дела и журналистики (7,40), Полиграфический факультет (7,30) и Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского (6,66) демонстрируют показатели ниже среднеуниверситетского уровня. Наименьший индекс у ИГРИКа (6,66) — разрыв с лидером (ПИШ ТЛ «FDR») составляет 1,83 балла, что является существенным и требует углубленного анализа причин и адресных корректирующих мер. Необходимо выяснить, связана ли пониженная удовлетворенность с инфраструктурными, кадровыми или организационными факторами, специфичными для данных подразделений.

По итогам анализа 104 образовательные программы характеризуются высоким уровнем удовлетворенности, 69 программ — повышенным уровнем. Программ со средним или низким уровнем удовлетворенности не выявлено, что является положительным индикатором.

Вместе с тем ряд программ демонстрирует индексы, существенно ниже среднего по Университету – 7,69 (табл.7).

Таблица 7 — Образовательные программы с наименьшими индексами удовлетворенности

| № | Факультет | Программа | Индекс |
|---|---|---|---|
| **1** | ПФ | 29.04.03 Полиграфические технологии производства высокотехнологичной продукции | 5,57 |
| **2** | ФИДИЖ | 42.03.01 Деловая журналистика | 5,96 |
| **3** | ФХТиБ | 19.04.01 Промышленная биотехнология и биоинженерия | 5,99 |
| **4** | ПФ | 29.03.03 Бизнес-процессы печатной и упаковочной индустрии | 6,00 |
| **5** | ИГРИК | 54.05.03 Художник-график (оформление печатной продукции) | 6,13 |
| **6** | ФМ | 29.03.04 Художественное проектирование и цифровые технологии в ювелирном производстве | 6,26 |
| **7** | ИГРИК | 54.03.01 Графический дизайн мультимедиа | 6,31 |
| **8** | ПФ | 22.04.01 Технологии композитов | 6,37 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **9** | ИГРИК | 54.05.03 Художник анимации и компьютерной графики | 6,39 |
| **10** | ПФ | 29.03.03 Дизайн и технологии производства визуального контента | 6,43 |

Обращает на себя внимание, что 4 из 10 наиболее проблемных программ принадлежат Полиграфическому факультету, а 3 — ИГРИКу, что объясняет низкие совокупные индексы данных подразделений. Кроме того, в список входят три магистерские программы (№ 1, 3, 8), что может свидетельствовать о специфических проблемах на уровне магистратуры в данных направлениях. Программа со средней оценкой 5,57 находится в пограничной зоне между средним и повышенным уровнем, что сигнализирует о наличии системных проблем в реализации образовательной программы.

# 5 Выводы и рекомендации по совершенствованию образовательной среды

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам оценки удовлетворенности обучающихся Московского Политеха, проведенной в 2025 году на основе многокомпонентной анкеты, включающей 29 показателей, сгруппированных в три содержательных блока: организация учебного процесса, внеучебная деятельность и социально-бытовая инфраструктура. Целью исследования являлась комплексная оценка восприятия образовательной среды студенческим контингентом, выявление сильных сторон и зон относительного снижения удовлетворенности, а также определение межкурсовых и межструктурных диспропорций для последующего принятия управленческих решений. Репрезентативность выборки обеспечена участием обучающихся всех курсов и всех факультетов, что позволяет рассматривать полученные данные как надежную основу для содержательных обобщений. В результате обработки эмпирических данных зафиксирован устойчиво высокий общий уровень удовлетворенности (7,69 из 10), однако выявленная вариативность оценок между подразделениями и когортами указывает на необходимость адресных корректирующих воздействий. Предлагаемые ниже выводы и рекомендации систематизированы по уровням управления и срокам реализации и направлены как на оперативное устранение локальных дефицитов, так и на стратегическое масштабирование успешных практик.

**Общие выводы**

1. По совокупности 29 показателей интегральный индекс удовлетворенности обучающихся составляет 7,69 балла из 10 (77%), что квалифицируется как высокий уровень удовлетворенности образовательной средой. Данный результат свидетельствует о благоприятном восприятии студенческим контингентом условий реализации образовательных программ.
2. Структура выборки характеризуется преобладанием обучающихся 1–2-х курсов, что обусловлено как их большей численностью, так и повышенной

вовлеченностью в процедуры обратной связи. В связи с этим итоговые оценки в большей степени отражают опыт адаптации и организацию учебного процесса на начальных этапах обучения, тогда как мнение старшекурсников дополняет картину оценками профильной подготовки, практико-ориентированных модулей и итоговой аттестации.

3. Многокомпонентная структура анкеты (29 показателей, сгруппированных в три блока) обеспечивает комплексную оценку качества образования, охватывающую академические, организационные, социально-бытовые и инфраструктурные аспекты, что повышает содержательную валидность мониторинга и обоснованность управленческих решений.
4. Отсутствие образовательных программ со средним и низким уровнями удовлетворенности указывает на отсутствие критически проблемных зон, способных существенно дестабилизировать общее качество образовательного процесса. Преобладание программ с высокими и повышенными показателями позволяет заключить, что существующие организационные и содержательные условия в целом соответствуют ожиданиям обучающихся.
5. Межструктурная вариативность оценок (средние баллы по факультетам и институтам варьируют от 6,66 до 8,49) свидетельствует о наличии дифференциации в восприятии качества образовательной среды между подразделениями. Наиболее высокие показатели зафиксированы у Передовой инженерной школы технологического лидерства «FDR» (8,49), Факультета экономики и управления (8,15), Факультета химической технологии и биотехнологии (8,03) и Факультета урбанистики и городского хозяйства (8,00).
6. Выявленные межкурсовые диспропорции (наиболее низкие интегральные индексы у обучающихся 4-го курса — 74% по всем трем блокам) и межструктурные различия требуют адресных корректирующих воздействий, направленных как на устранение локальных дефицитов, так и на тиражирование эффективных практик.

**Рекомендации**

1. Меры оперативного реагирования

1.1. В сфере организации питания (показатель 3.1 – 6,96 балла):

Учредить постоянно действующий студенческий совет по контролю качества питания с полномочиями оперативного реагирования на замечания и проведения независимых проверок (включая метод «контрольной закупки»).

Инициировать пересмотр договорных отношений с поставщиками услуг в корпусах с наиболее низкими оценками, акцентируя повышение ассортиментной доступности и соблюдение санитарных стандартов.

1.2. В сфере санитарно-гигиенических условий (показатель 3.5 – 7,06 балла):

Увеличить кратность уборок санитарных комнат в периоды пиковой посещаемости (между занятиями, в обеденные перерывы).

Оснастить все учебные корпуса диспенсерами для жидкого мыла и бумажных полотенец с организацией регулярного контроля запасов расходных материалов.

1.3. В сфере медицинского обслуживания (показатель 3.2 – снижение после 1-го курса):

Провести дополнительное анкетирование среди обучающихся старших курсов с открытыми вопросами для выявления причин снижения оценки работы медпункта.

Внедрить электронную запись на прием и продлить часы работы медицинского пункта до 20:00.

2. Меры по работе с когортными группами (приоритет – 4-й курс)

2.1. Содействие трудоустройству (п. 2.8 – 7,10 балла):

Ввести в учебные планы 4-го курса обязательный модуль «Карьерный навигатор», включающий проектные задания от индустриальных партнеров и индивидуальное тьюторское сопровождение при подготовке резюме и прохождении собеседований.

2.2. Участие в планировании внеучебной деятельности (п. 2.10 – 7,20 балла):

Делегировать представителям 4-го курса бакалавриата и 5-го курса специалитета статус наблюдателей в оргкомитетах ключевых мероприятий.

Учредить номинацию «Выпускник года» с материальным поощрением за высокие достижения в научной и общественной работе.

2.3. Состояние аудиторного фонда (п. 1.6 – 7,00 балла на 4-м курсе):

Организовать систему приоритетного бронирования аудиторий и лабораторий, оснащенных современным оборудованием, для групп 4-го курса, работающих над выпускными квалификационными работами.

3. Меры по структурным подразделениям с наибольшим отставанием

По результатам ранжирования выделены три подразделения, требующие первоочередного внимания: Институт графики и искусства книги им. В.А. Фаворского (средний индекс 6,66), Полиграфический факультет (7,30) и Факультет издательского дела и журналистики (7,40).

3.1. Провести в первом полугодии 2026 года внеплановые заседания ученых советов указанных факультетов с обязательным участием студенческих представителей от образовательных программ с наиболее низкими индексами. Цель – идентификация конкретных причин неудовлетворенности (устаревшая материально-техническая база, несоответствие содержания программ требованиям рынка труда, дефицит коммуникаций с преподавательским составом).

3.2. Разработать для каждой из 10 образовательных программ с наименьшими значениями индивидуальные «дорожные карты» повышения удовлетворенности, согласованные с деканами и заведующими кафедрами, со сроком утверждения до 1 сентября 2026 года.

3.3. Закрепить за каждым отстающим факультетом куратора из числа проректорского корпуса (например, проректора по образовательной деятельности – за ИГРИК, проректора по цифровизации – за ПФ) с установлением ежеквартальной отчетности о динамике показателей.

4. Меры по масштабированию успешных практик

Учитывая высокие результаты, продемонстрированные Передовой инженерной школой технологического лидерства «FDR» (8,49), Факультетом экономики и управления (8,15) и Факультетом химической технологии и биотехнологии (8,03), рекомендуется:

4.1. Организовать в третьем квартале 2026 года внутривузовскую научно-практическую конференцию «Лучшие практики преподавания и воспитательной работы» с участием преподавателей и студенческого актива указанных подразделений.

4.2. Подготовить и распространить методические рекомендации для всех факультетов по повышению удовлетворенности обучающихся, обобщающие опыт подразделений-лидеров, с акцентом на вопросы профессиональной компетентности преподавателей, организацию практик и вовлечение студентов в научно-исследовательскую работу.

Таким образом, реализация предлагаемого комплекса мер позволит не только закрепить достигнутый высокий уровень удовлетворенности, но и снизить межструктурную вариативность оценок, повысить согласованность образовательных условий для различных когорт обучающихся и обеспечить устойчивое развитие внутренней системы оценки качества образования в Московском Политехе.

Начальник Центра по учебно-методической работе Т.С. Леухина

Документовед Отдела организации учебного процесса Н.О. Ишанходжаева

**Приложение 1**

## Индекс удовлетворенности обучающихся в разрезе образовательных программ

| № | Ф/И | Код | Образовательная программа | Индекс удовлетворенности обучающиеся |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ТФ | 01.03.02 | Интеллектуальные системы управления транспортом | 8,16 |
| 2 | ТФ | 01.03.02 | Программирование и интеллектуальные системы управления транспортом | 7,88 |
| 3 | ФУиГХ | 08.03.01 | Промышленное и гражданское строительство | 7,56 |
| 4 | ФУиГХ | 08.03.01 | Теплогазоснабжение, вентиляция, водоснабжение и водоотведение | 6,75 |
| 5 | ФУиГХ | 08.03.01 | Урбанистика и строительство | 8,79 |
| 6 | ФИТ | 09.03.01 | Веб-технологии | 7,19 |
| 7 | ФИТ | 09.03.01 | Интеграция и программирование в САПР | 6,71 |
| 8 | ФИТ | 09.03.01 | Интеллектуальные беспилотные системы | 7,11 |
| 9 | ФИТ | 09.03.01 | Кибербезопасность автоматизированных систем | 8,00 |
| 10 | ФИТ | 09.03.01 | Киберфизические системы | 7,23 |
| 11 | ФИТ | 09.03.01 | Программирование электронных устройств и систем | 6,84 |
| 12 | ФИТ | 09.03.01 | Программное обеспечение информационных систем | 7,55 |
| 13 | ФИТ | 09.03.01 | Разработка инженерного программного обеспечения | 7,08 |
| 14 | ФИТ | 09.03.01 | Системная и программная инженерия | 6,52 |
| 15 | ФИТ | 09.03.02 | Автоматизированные системы обработки информации и управления | 7,87 |
| 16 | ФМ | 09.03.02 | Интеллектуальные информационно-измерительные системы | 6,44 |
| 17 | ФИТ | 09.03.02 | Информационные системы и технологии обработки цифрового контента | 7,93 |
| 18 | ФИТ | 09.03.02 | Информационные технологии в креативных индустриях | 7,72 |
| 19 | ФИТ | 09.03.02 | Информационные технологии в медиаиндустрии и дизайне | 7,96 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 20 | ФИТ | 09.03.02 | Программное обеспечение игровой компьютерной индустрии | 7,02 |
| 21 | ФИТ | 09.03.02 | Технологии дополненной и виртуальной реальности | 6,96 |
| 22 | ФИТ | 09.03.02 | Цифровая трансформация | 7,04 |
| 23 | ФИТ | 09.03.03 | Большие и открытые данные | 7,21 |
| 24 | ФИТ + ФЭиУ | 09.03.03 | Информационные технологии управления бизнесом | 9,04 |
| 25 | ФИТ | 09.03.03 | Корпоративные информационные системы | 6,65 |
| 26 | ФИТ | 09.03.03 | Корпоративные решения на платформе 1С | 8,24 |
| 27 | ФИТ | 09.03.03 | Разработка и интеграция бизнес-приложений | 6,76 |
| 28 | ФИТ | 10.03.01 | Безопасность компьютерных систем | 6,69 |
| 29 | ФМ | 11.03.01 | Интеллектуальная радиоэлектроника и промышленный интернет вещей | 7,28 |
| 30 | ФУиГХ | 13.03.01 | Интеллектуальные тепловые энергосистемы | 8,37 |
| 31 | ФУиГХ | 13.03.01 | Теплоэнергетические установки, системы и комплексы | 8,02 |
| 32 | ФУиГХ | 13.03.01 | Энергообеспечение предприятий | 9,30 |
| 33 | ТФ | 13.03.02 | Транспортная электроника и программируемая сенсорика | 7,07 |
| 34 | ТФ | 13.03.02 | Электроника и технологии сенсорики | 8,59 |
| 35 | ФУиГХ | 13.03.02 | Электрооборудование и промышленная электроника | 6,83 |
| 36 | ФУиГХ | 13.03.02 | Электроснабжение | 7,31 |
| 37 | ФУиГХ | 13.03.03 | Автоматизированные энергетические установки | 7,90 |
| 38 | ТФ | 13.03.03 | Перспективные энергоустановки для электротранспорта и малой энергетики | 6,80 |
| 39 | ТФ | 13.03.03 | Проектирование и эксплуатация двигателей для транспорта и малой энергетики | 8,61 |
| 40 | ТФ | 13.03.03 | Энергоустановки для транспорта и малой энергетики | 8,25 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 41 | ФМ | 15.03.01 | Высокоэффективные технологические процессы и оборудование | 7,51 |
| 42 | ФМ | 15.03.01 | Комплексные технологические процессы и оборудование машиностроения | 8,18 |
| 43 | ФМ | 15.03.01 | Машины и технологии обработки материалов давлением | 7,40 |
| 44 | ФМ | 15.03.01 | Машины и технологии обработки металлов давлением в метизных производствах | 7,98 |
| 45 | ФМ | 15.03.01 | Оборудование и технологии сварочного производства | 8,01 |
| 46 | ПФ | 15.03.02 | Оборудование упаковочного и полиграфического производства | 9,26 |
| 47 | ФХТиБ | 15.03.02 | Разработка и маркетинг технологического оборудования | 9,11 |
| 48 | ПФ | 15.03.02 | Реверс-инжиниринг процессов и оборудования | 7,81 |
| 49 | ТФ | 15.03.03 | Программирование и цифровые технологии в динамике и прочности | 8,07 |
| 50 | ФМ | 15.03.04 | Роботы и робототехнические комплексы | 7,56 |
| 51 | ФМ | 15.03.04 | Роботы и робототехнические устройства | 7,42 |
| 52 | ПФ | 15.03.04 | Цифровизация технологических процессов | 7,90 |
| 53 | ФХТиБ | 15.03.05 | Автоматизированное проектирование технологических процессов и производств | 7,42 |
| 54 | ФХТиБ | 15.03.05 | Компьютерное проектирование оборудования и производств | 7,35 |
| 55 | ФХТиБ | 15.03.05 | Конструкторско-технологическое обеспечение цифрового производства | 7,41 |
| 56 | ФХТиБ | 15.03.05 | Средства автоматизации и базы данных для проектирования технологических производств | 8,33 |
| 57 | ФМ | 15.03.06 | Мехатронные системы в автоматизированном производстве | 6,66 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 58 | ФХТиБ | 16.03.03 | Холодильная, криогенная техника и системы жизнеобеспечения | 8,82 |
| 59 | ФХТиБ | 18.03.02 | Компьютерное моделирование энерго- и ресурсосберегающих технологий и производств | 8,54 |
| 60 | ФХТиБ | 19.03.01 | Биотехнология | 7,09 |
| 61 | ФХТиБ | 19.03.01 | Промышленная биотехнология и биоинженерия | 6,57 |
| 62 | ФХТиБ | 20.03.01 | Безопасность технологических процессов и производств | 8,67 |
| 63 | ФХТиБ | 20.03.01 | Безотходные производственные технологии | 9,20 |
| 64 | ФХТиБ | 20.03.01 | Природоохранные биотехнологии | 7,87 |
| 65 | ФХТиБ | 20.03.01 | Экологическая безопасность и охрана труда | 7,94 |
| 66 | ФХТиБ | 20.03.01 | Экологическая и производственная безопасность | 8,50 |
| 67 | ФУиГХ | 21.03.01 | Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки | 9,59 |
| 68 | ПФ | 22.03.01 | Инженерия полимерных материалов | 6,93 |
| 69 | ПФ | 22.03.01 | Материаловедение и цифровые технологии | 7,56 |
| 70 | ФМ | 22.03.01 | Перспективные материалы и технологии | 6,96 |
| 71 | ПФ | 22.03.01 | Цифровые технологии в материаловедении | 7,75 |
| 72 | ФМ | 22.03.02 | Инновации в металлургии | 9,19 |
| 73 | ТФ | 23.03.02 | Гоночные автомобили и мотоциклы | 7,22 |
| 74 | ТФ | 23.03.03 | Автомобили и транспортно-логистические системы | 8,46 |
| 75 | ТФ | 23.03.03 | Инжиниринг и эксплуатация транспортных систем | 8,33 |
| 76 | ТФ | 23.03.03 | Логистика, инжиниринг и эксплуатация транспортных систем | 8,53 |
| 77 | ФМ | 27.03.01 | Цифровая метрология | 7,12 |
| 78 | ПФ | 27.03.02 | Управление качеством на производстве | 8,30 |
| 79 | ФМ | 27.03.02 | Управление качеством на производстве | 8,77 |
| 80 | ФМ | 27.03.04 | Электронные системы управления | 7,05 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 81 | ФМ | 27.03.05 | Аддитивные технологии | 7,32 |
| 82 | ФЭиУ | 27.03.05 | Управление инновационной деятельностью | 7,42 |
| 83 | ПФ | 29.03.03 | Бизнес-процессы печатной и упаковочной индустрии | 6,00 |
| 84 | ПФ | 29.03.03 | Дизайн и проектирование мультимедиа и визуального контента | 6,49 |
| 85 | ПФ | 29.03.03 | Дизайн и технологии создания визуального контента | 6,58 |
| 86 | ПФ | 29.03.03 | Дизайн и технологии производства визуального контента | 6,43 |
| 87 | ПФ | 29.03.04 | Дизайн и конструирование рекламных и арт-объектов | 6,81 |
| 88 | ФМ | 29.03.04 | Разработка и производство изделий промышленного дизайна | 7,57 |
| 89 | ФМ | 29.03.04 | Современные технологии в производстве художественных изделий | 7,27 |
| 90 | ФМ | 29.03.04 | Технологический инжиниринг в производстве художественных изделий | 8,18 |
| 91 | ФМ | 29.03.04 | Художественное проектирование и цифровые технологии в ювелирном производстве | 6,26 |
| 92 | ФЭиУ | 38.03.01 | Международный бизнес и внешнеэкономическая деятельность (International business and foreign economic) (study in English) | 6,70 |
| 93 | ФЭиУ | 38.03.01 | Цифровая экономика и финансы предприятия | 9,48 |
| 94 | ФЭиУ | 38.03.01 | Экономика и финансы предприятия (Economics and Finance of an Enterprise) | 7,67 |
| 95 | ФЭиУ | 38.03.01 | Экономика предприятий и организаций | 6,69 |
| 96 | ФЭиУ | 38.03.02 | Business process Management | 8,00 |
| 97 | ФЭиУ | 38.03.02 | Управление бизнес-процессами | 9,18 |
| 98 | ФЭиУ | 38.03.03 | Стратегическое управление человеческими ресурсами | 7,14 |
| 99 | ФЭиУ | 38.03.03 | Экономика и управление трудом | 8,79 |
| 100 | ФЭиУ | 38.03.03 | Экономико-правовое обеспечение трудовых процессов | 8,84 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 101 | ФЭиУ | 42.03.01 | Интегрированные бренд-коммуникации | 7,15 |
| 102 | ФЭиУ | 42.03.01 | Реклама и связи с общественностью в цифровых медиа | 7,17 |
| 103 | ФИДИЖ | 42.03.02 | Деловая журналистика | 5,96 |
| 104 | ФИДИЖ | 42.03.02 | Периодические издания и мультимедийная журналистика | 7,33 |
| 105 | ФИДИЖ | 42.03.03 | Книгоиздательское дело | 7,23 |
| 106 | ТФ + ПИШ ТЛ | 54.03.01 | Транспортный и промышленный дизайн | 7,11 |
| 107 | ИГРИК | 54.03.01 | Графический дизайн мультимедиа | 6,31 |
| 108 | ФУиГХ | 08.05.01 | Строительство высотных и большепролетных зданий и сооружений | 7,68 |
| 109 | ФИТ | 10.05.03 | Безопасность открытых информационных систем | 7,47 |
| 110 | ФМ | 11.05.01 | Радиоэлектронные системы передачи информации | 8,54 |
| 111 | ФМ | 15.05.01 | Проектирование технологических комплексов в машиностроении | 7,27 |
| 112 | ФХТиБ | 18.05.01 | Автоматизированное производство химических предприятий | 7,91 |
| 113 | ФУиГХ | 21.05.04 | Маркшейдерское дело | 7,71 |
| 114 | ФУиГХ | 21.05.04 | Шахтное и подземное строительство | 7,58 |
| 115 | ТФ | 23.05.01 | Автомобили и автомобильный сервис | 7,22 |
| 116 | ТФ | 23.05.01 | Автомобили и тракторы | 9,03 |
| 117 | ТФ | 23.05.01 | Компьютерное моделирование транспортных средств | 8,24 |
| 118 | ТФ | 23.05.01 | Компьютерный инжиниринг в автомобилестроении | 7,71 |
| 119 | ТФ | 23.05.01 | Перспективные автомобили и электромобили | 7,77 |
| 120 | ТФ | 23.05.01 | Перспективные транспортные средства | 7,50 |
| 121 | ТФ | 23.05.01 | Спортивные транспортные средства | 7,38 |
| 122 | ТФ | 23.05.01 | Электромобили | 8,47 |
| 123 | ИГРИК | 54.05.03 | Художник анимации и компьютерной графики | 6,39 |
| 124 | ИГРИК | 54.05.03 | Художник-график (оформление печатной продукции) | 6,13 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 125 | ПИШ ТЛ | 01.04.02 | Программная инженерия в автомобилестроении | 9,02 |
| 126 | ФИТ | 01.04.02 | Системная аналитика больших данных | 8,29 |
| 127 | ФИТ | 09.04.01 | Интеллектуальные системы | 7,01 |
| 128 | ФИТ | 09.04.02 | Мобильные технологии | 8,26 |
| 129 | ФИТ | 10.04.01 | Системы управления информационной безопасностью | 7,95 |
| 130 | ФУиГХ | 13.04.01 | Распределенная тепловая энергетика | 8,61 |
| 131 | ФУиГХ | 13.04.02 | Интеллектуальные системы электрооборудования и промышленной электроники | 8,05 |
| 132 | ТФ | 13.04.03 | Проектирование и эксплуатация двигателей для инновационного транспорта | 8,80 |
| 133 | ФМ | 15.04.01 | Комплексные высокоэффективные технологии машиностроения | 7,63 |
| 134 | ФМ | 15.04.01 | Роботизированное сварочное производство | 9,09 |
| 135 | ФМ | 15.04.01 | Цифровые технологии аддитивного и заготовительного производства | 8,25 |
| 136 | ФХТиБ | 15.04.02 | Инжиниринг технологических производств | 7,51 |
| 137 | ФХТиБ | 15.04.02 | Промышленный инжиниринг | 8,09 |
| 138 | ФМ | 15.04.04 | Промышленная автоматизация | 8,34 |
| 139 | ФМ | 15.04.06 | Промышленная мехатроника | 8,44 |
| 140 | ФХТиБ | 16.04.03 | Криогенные технологии индустрии водорода и систем сжиженного газа | 8,81 |
| 141 | ФХТиБ | 19.04.01 | Промышленная биотехнология и биоинженерия | 5,99 |
| 142 | ФХТиБ | 20.04.01 | Надзорная и инспекционная деятельность в сфере труда | 8,67 |
| 143 | ФХТиБ | 20.04.01 | Экологическая безопасность в промышленности | 8,25 |
| 144 | ПФ | 22.04.01 | Технологии композитов | 6,37 |
| 145 | ФХТиБ | 22.04.01 | Технология биосовместимых материалов | 8,60 |
| 146 | ФМ | 22.04.02 | Инновации в металлургии | 9,47 |
| 147 | ПИШ ТЛ | 23.04.02 | Гоночный инжиниринг | 9,22 |
| 148 | ТФ | 23.04.02 | Компьютерное моделирование и прочностной анализ транспортно-технологических комплексов | 8,69 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 149 | ПИШ ТЛ | 23.04.02 | Электрифицированные транспортные средства | 7,95 |
| 150 | ПФ | 27.04.02 | Технологический консалтинг | 7,95 |
| 151 | ПФ | 27.04.02 | Технологический консалтинг высокотехнологичных производств | 8,87 |
| 152 | ФЭиУ | 27.04.02 | Управление бизнес-системами | 9,16 |
| 153 | ФМ | 27.04.02 | Управление качеством в индустрии 4.0 | 9,00 |
| 154 | ФЭиУ | 27.04.02 | Управление цифровой трансформацией | 8,96 |
| 155 | ФЭиУ | 27.04.02 | Управление цифровой трансформацией организации | 9,16 |
| 156 | ФМ | 27.04.04 | Автономные информационные управляющие системы | 7,51 |
| 157 | ФИТ | 27.04.04 | Беспилотная робототехника | 8,51 |
| 158 | ПИШ ТЛ | 27.04.04 | Высокоавтоматизированные транспортные средства | 8,93 |
| 159 | ФМ | 27.04.04 | Управление в робототехнических системах | 7,48 |
| 160 | ПФ | 29.04.03 | Полиграфические технологии производства высокотехнологичной продукции | 5,57 |
| 161 | ПФ | 29.04.03 | Полиграфические технологии производства промышленной продукции | 7,53 |
| 162 | ФЭиУ | 38.04.02 | Управление проектами | 8,58 |
| 163 | ФЭиУ | 38.04.02 | Управление человеческими ресурсами | 9,91 |
| 164 | ФЭиУ | 42.04.01 | Innovative Marketing in Advertising | 7,17 |
| 165 | ФЭиУ | 42.04.01 | Продюсирование в креативных индустриях | 7,62 |
| 166 | ФЭиУ | 42.04.01 | Технологии анализа медиасферы | 8,16 |
| 167 | ФИДИЖ | 42.04.02 | Медиакоммуникации в креативных индустриях | 8,28 |
| 168 | ФИДИЖ | 42.04.03 | Современный издательский процесс: инновационные практики | 8,22 |
| 169 | ИГРИК | 54.04.01 | Графический дизайн | 7,82 |
| 170 | ПИШ ТЛ | 54.04.01 | Дизайн и стилистика транспортных средств | 8,64 |
| 171 | ПИШ ТЛ | 54.04.01 | Инженерный дизайн | 8,63 |
| 172 | ПИШ ТЛ | 54.04.01 | Инженерный дизайн и стилистика транспортных средств | 8,41 |
| 173 | ТФ | 54.04.01 | Транспортный и промышленный дизайн | 7,45 |

**Приложение 2**

## Список используемых сокращений

| № | Сокращение | Расшифровка |
|---|---|---|
| 1 | ВУУ | Высокий уровень удовлетворенности (76-100 %) |
| 2 | ПУУ | Повышенный уровень удовлетворенности (51-75 %) |
| 3 | СУУ | Средний уровень удовлетворенности (26-50 %) |
| 4 | НУУ | Низкий уровень удовлетворенности (0-25 %) |
| 5 | ОП | Образовательная программа |
| 6 | ФГОС ВО | Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования |
| 7 | СДО | Система дистанционного обучения |
| 8 | СНО | Студенческое научное общество |
| 9 | ОВЗ | Ограниченные возможности здоровья |
| 10 | ПИШ ТЛ | Передовая инженерная школа технологического лидерства «FDR» |
| 11 | ФЭиУ | Факультет экономики и управления |
| 12 | ФХТиБ | Факультет химической технологии и биотехнологии |
| 13 | ТФ | Транспортный факультет |
| 14 | ФМ | Факультет машиностроения |
| 15 | ФИТ | Факультет информационных технологий |
| 16 | ПФ | Полиграфический факультет |
| 17 | ФУиГХ | Факультет урбанистики и городского хозяйства |
| 18 | ФИДИЖ | Факультет издательского дела и журналистики |
| 19 | ИГРИК | Институт графики и искусства книги им. В. А. Фаворского |